


FOCUS **Op zwart**



Reportage van de expertmeeting

FOCUS OP ZWART
gehouden op
vrijdag 4 november 2005
in het Wereldmuseum te Rotterdam

Inhoudsopgave

1. Deelnemerslijst	3
2. Welkomstwoord en toelichting op de expertmeeting <i>dr. Edwin Marshall (dagvoorzitter)</i>	4
3. De NPRD Werkgroep Afrofobia en beeldvorming: doelstellingen en achtergrond <i>drs. Barryl Biekman (coördinator NPRD)</i>	5
4. The biased and prejudiced view of Africans and African decendants: cause and consequence - <i>dr. Omali Yeshitela (keynote speaker)</i>	8
5. Organisatie en vervolgplanning <i>drs. Hugo Esseboom</i>	14
6. Werkgroep resultaten en aanbevelingen	
7. Plenaire discussie en slotconclusies	
8. Bijlagen:	
- uitnodigingsbrief ivm bijwonen van een Expertmeeting op 4 november 2005	
- invitation expertmeeting	
- verslag van de pre-meeting 15 september 2005 Afrofobia	
- beknopt werkplan NPRD 2006	

Deelnemerslijst

#	<u>Naam</u>	<u>Functie</u>	<u>Organisatie</u>	<u>E-mail</u>
1.	hr. G.W.R. Weisz	musicus	NiNsee	gweiszorkest@yahoo.com
2.	hr. F. Dragtenstein	historicus	Stg Monument	francrd@kabelfoon.nl
3.	hr. F. Ralf	bestuursvoorzitter	Middelburg	frolf@planet.nl
4.	mw. R. Verhoeff	juriste	BNVU	lierosa@gmail.com
5.	mw. R. Schotsborg	trainer/docent	Coloured Consulting	r.schotsborg2@chello.nl
6.	mw. M. Cairo	trainer/adviseur	Tiye International	cairo7p@xs4all.nl
7.	mw. M. Biekman	bestuurslid	Sophiedela	biek018@planet.nl
8.	hr. I. Leeuwin	voorzitter	GAC/LPSP	iwan.leeuwin@planet.nl
9.	hr. K. Cuvalay	voorzitter	EARN	fmv.earn@gmail.com
10.	hr. H Esseboom	voorzitter werkgroep tijdens epm		hugoes@planet.nl
11.	mw. D. Boatemah	secretaresse	African New Generations/Sophiedela	boatemahd@yahoo.com
12.	mw. C. P. Benett		African New Generation	woray69@yahoo.co.uk
13.	hr. A. van Stipriaan	historicus	Erasmus Universiteit/KIT	stipriaan@fhkeur.nl
14.	hr. W.O. Boumann	marketing consultant	Grodiyn Mark & Partners	
15.	hr. E. Marshall	dagvoorzitter/bestuurslid	NiNsee	e.marshall@slo.nl
16.	hr. A. Walle	LPS	LPS	wallklok@yahoo.com
17.	mw. B. Biekman	Lid NPRD	Wergroep NPRD	biekmanb@xs4all.nl
18.	hr. J. Yard	rapporteur	Partners in Development	jimyard@zonnet.nl
19.	mw. M. Comvalius	multimedia student	Partners in Development	marjorie_52@hotmail.com
20.	hr. O. Yeshitela	historicus/deskundige interetniciteit/inleider	gast spreker	
21.	hr. A. Yeshitela		Security guard	woboms@yahoo.com

Welkomstwoord en toelichting op de expertmeeting *dr. Edwin Marshall (dagvoorzitter)*

Dames en heren,

Hartelijk welkom. And I welcome especially Omary Yeshitela as our keynote speaker for today. Vandaag ben ik uw dagvoorzitter. Ik ben bestuurslid van het NiNsee. Ninsee is de verkorting van Nationaal Instituut Nederlands Slavernijverleden en Erfenis. Wij doen vooral onderzoek naar het slavernijverleden van Nederland. Het slavernijverleden heeft allerlei elementen en sporen van racisme. De geschiedenis op dit gebied is van zichzelf op racistische wijze onderbouwd. De rol van de zwarte mens is in de beschrijving doorgetrokken van de achterhaalde racistische wijze waarop men dat in het verleden zag naar de beschrijving zoals wij dat tegenwoordig tegenkomen.

Het streven van deze expertmeeting is erop gericht aan dat wij ons op het eind van deze dag een beeld hebben gevormd van de wijze waarop wij in breed organisatorisch samenwerkingsverband verder willen gaan met onderzoek, trainingen en acties op het gebied van racismebestrijding.

Hoe wij dat vorm zullen geven, welke organisaties wij daarbij zullen betrekken en hoe wij een planning kunnen maken om dit alles op nationaal niveau verder uit te kunnen werken. Dit is een expertmeeting in die zin dat op deze bijeenkomst de desbetreffende deskundigen uit de samenleving bijeen zijn gebracht om over de respectieve thema's van gedachten te wisselen.



De titel van deze expertmeeting is: focus op zwart. Wat is daarbij de achterliggende bedoeling? Wij gaan focussen op racisme in de samenleving zoals dat wordt ervaren door de groep AAD personen die daaraan is blootgesteld. Veel ingewikkelder nog zullen wij ons vandaag niet focussen op het direct zichtbare racisme. De aandacht gaat vandaag meer uit naar structuren en nog onbewuste processen van racisme die door velen niet als zodanig worden beschouwd maar die naar aard en effect wel degelijk racistisch zijn te noemen. Deze vormen van racisme zijn veel ingrijpender en vinden hun wortels in de meer openlijke vormen van racisme. In culturele opvattingen, in de media, in taalgebruik zijn er diverse uitingsvormen die nauw sporen met racisme.



Zonder dat wij ons hier voldoende goed van bewust zijn vindt dit allemaal plaats in ons dagelijks leven. De aanpak van de dagelijkse vormen van racisme vergt enorme inzet en een langjarig traject dat planning en organisatie vraagt.

Het is van belang dit traject nu in te zetten om het tijdig te keren en te komen tot meer fundamentele bestrijding van racisme.

De aanpak voor vandaag is dat u in het tweede dagdeel in werkgroepen zal werken. Er zullen werkgroepen worden belast met actuele subthema's:

- de sinterklaas en zwarte piet traditie als cultureel verschijnsel: welke beelden en gedachten liggen daarachter verscholen en welk effect heeft dat in de Nederlandse samenleving
- uitsluiting en verdeeldheid van eerlijke maatschappelijke deelname, op basis van (bedekte) racistische motieven
- negeren en media als effect en verschijnselen die verhuult racisme vandaag de dag voeden op een wijze die nog onvoldoende aan de kaak wordt gesteld.

Als eerste bijdrage vraag ik mevrouw Biekman, initiatiefnemer van deze expertmeeting om ons nader voor te lichten over de doelstellingen van NPRD (het Nationaal Platform Overleg over Racisme en Discriminatie), en over de doelstellingen en activiteiten van de werkgroep AfroFobia en Beeldvorming als onderdeel hiervan.

De NPRD Werkgroep Afrofobia en beeldvorming: doelstellingen en achtergrond *drs. Barry Biekman (coördinator NPRD)*

Goedemorgen iedereen. Good morning. Het Nationaal Platform Overlegorgaan tegen Racisme en discriminatie is een orgaan waarin een groot aantal organisaties zijn vertegenwoordigd maar de mensen die daarin zitting hebben zijn op persoonlijke titel met name door het kabinet of namens het kabinet door de minister van integratie en vreemdelingenzaken aangesteld. Ik zit samen met de hier aanwezige Artwell Cain en Mw. Freeman in het Nationaal Platform.



Ik zit vanuit mijn achtergrond van het Verleden, d.w.z. dat ik in het Nationaal Platform alles wat te maken heeft met de transatlantische slavernij verleden maar ook met het heden en de toekomst, vertegenwoordig. Hoewel op persoonlijke titel.

Het is dat u het moet weten dat ik van oordeel ben niet te kunnen en willen functioneren in dit kader op persoonlijke titel, dat weten de mensen binnen het NPRD ook. Ik vertegenwoordig een grote achterban en dus is het zaak om het iedere keer weer te memoreren tijdens de NPRD vergaderingen.

Dat ik niet namens mezelf spreek maar namens een achterban. Het Platform wordt voorgezeten door een voorzitter die voor twee jaar is aangesteld, nu is dat Mw. Els Borst.

En de bedoeling is dat we onderwerpen bespreken in het Platform, suggesties doen en adviezen geven aan de verantwoordelijke bewindsvrouw en maar hopen dat ze inbedding krijgen in het beleid en positieve effect sorteren naar de kant van de samenleving toe. Er zijn verschillende Seminars georganiseerd door de Werkgroepen Onderwijs, Arbeidsmarkt en Samenleving Buurten.

De Werkgroepen hebben hun rapporten gepresenteerd en er zijn projecten uit voortgevloeid. Deze expertmeeting van vandaag vloeit voort uit activiteiten van de NPRD Werkgroep Afrofobia en Beeldvorming waarvan ik coördinator ben. In de Werkgroep zijn vertegenwoordigd Artwell Cain, Hubert Fermina, is onze adviseur, en Iwan Leeuwijn mijn plaatsvervanger. Samen zijn we verantwoordelijk voor de uitvoering van deze expertmeeting met dien verstande dat we terug moeten koppelen naar het NPRD.

Dit onderwerp staat al genoteerd in onze NPRD werkplan 2006. Het is nu de bedoeling om aan te geven welke activiteiten de Werkgroep in 2006 zal ondernemen in dit verband. Het is belangrijk dat we aan het einde van de rit kunnen zeggen dat we succesvol zijn geweest in het bestrijden van racisme en discriminatie in relatie tot de aspecten van het verleden. Er zijn een aantal thema's dat we al op de agenda hebben gezet. Ik moet wel toegeven dat we daar heel lang over hebben gedebatteerd in het NPRD.

Misschien ben ik niet altijd even strategisch geweest, maar ik ben blij dat we erin geslaagd zijn om de leden van de Werkgroep en een grote meerderheid van het NPRD te overtuigen dat er een expertmeeting nodig is om die zaken aan de orde te stellen en standpunten te vernemen die bijvoorbeeld een bepaalde groep in de samenleving treffen. Ik ben ook blij dat we een NPRD voorzitter hebben die iedereen de ruimte geeft om zijn/haar punt te maken.

Ik ben vandaag een heel gelukkig mens omdat het uiteindelijk gelukt is “nationale” aandacht te genereren en het zal verder moeten blijken vandaag, ook binnen het NPRD straks, hoe we met dit thema verder gaan. Ik ben heel erg blij met de aanwezigheid van Mw. Freeman, omdat zij toch een belangrijke rol vervult binnen het NPRD; omdat zij van het ministerie van Justitie is, die er belang bij heeft om goed te begrijpen wanneer bepaalde groepen het hebben over hun ervaringen met racisme, subtiele racisme en discriminatie.

Vanuit welke drijfveer en ervaringen met deze fenomenen gevoelens van racisme in Nederland of gediscrimineerd te worden wordt geuit. Ik wens iedereen een succesvolle dag tot een kijk uit naar de eindconclusies en de aanbevelingen van de diverse werkgroepen. In het bijzonder wens ik voorzitter Marshall heel veel succes

De dagvoorzitter geeft hierna de aanwezigen de gelegenheid enkele vragen te stellen.

De eerste vraag betreft de rapporten over de thema's arbeidsmarkt en wonen die door mevrouw Biekman zijn aangehaald. **De deelnemer** vraagt waar deze rapporten zijn op te vragen. Een aansluitende vraag is of het beleid van oud-minister Van Boxtel voor reïntegratie in een eerder kabinet, doorwerkt in deze periode of als daar al een alternatief voor is geformuleerd. **Mevrouw Biekman** geeft aan dat de heer Grubben van het LBR (landelijk Bureau Racisme Bestrijding), die het secretariaat van de NPRD voert, voor de betreffende rapporten kan worden benaderd. Er is verder in Nederland een Nationaal Actieplan twee jaar geleden tot stand gekomen met medewerking van diverse organisaties en NGO's. Deze hebben een position paper tot stand gebracht. Deze is via het LBR naar het ministerie gegaan. Tot onze grote verbazing bleek echter dat de inhoud van deze position paper, waarin ook een bijdrage van de AAD doelgroep is opgenomen niet is meegenomen in het nationaal actieplan. De redenering daarbij was dat de systematiek die in Nederland wordt gevolgd, onzer andere de lijn van de Europese Unie, al zodanig is dat het niet noopt tot nieuw beleid zoals wij dat zouden wensen.

Bij de laatste vergadering van de NPRD heb ik mijn ongenoegen namens de achterban wederom tot uitdrukking gebracht en aandacht gevraagd voor de onderwerpen die de doelgroep betreffen. Daarbij heb ik gevraagd om in het NPRD einddocument aan het ministerie van Vreemdelingenzaken, betreffende de bevindingen naar aanleiding van het nationaal actieplan, mijn minderheidsstandpunt op te nemen. Dit, omdat ik van mening ben dat, indien zoveel organisaties zich hebben beijverd om vanuit de groep signalen voor nieuw beleid af te geven, het van belang is dat er ook daarvoor nationale aandacht uitgestraald wordt. Het kan naar mijn smaak niet zo zijn dat een deel van de Nederlandse samenleving niet gehoord wordt. Het is een moeilijke zaak; in het nationaal actieplan zijn de thema's zoals wij die hier aan de orde stellen niet opgenomen.

Door deze expertmeeting hebben we gelukkig weer de gelegenheid om deze zaken wel op de agenda te krijgen. Het is de verantwoordelijkheid van elk maatschappelijk instituut afzonderlijk, vooral die vandaag hier aanwezig zijn, om een stem te laten horen waar het gaat om vraagstukken die de nodige aandacht verdienen. Daarbij doe ik vooral op het NiNsee een beroep om gebruik te maken van de gelegenheid en haar rol als ook belangenbehartiger van de AAD doelgroep om vragen hierover te stellen aan het ministerie van Justitie, maar misschien ook aan de tweede kamercommissie, om er achter te komen waarom het nationaal actieplan tot zodanige uitsluiting van deze belangrijke signalen is gekomen.



Men gaat er nu van uit dat er voldoende activiteiten en mechanismen zijn om racisme en uitsluiting tegen te gaan. En men denkt daarmee het dossier voor het nationaal actieplan nu te kunnen sluiten. Dit gaat binnenkort gebeuren. Met deze meeting hebben we dus nog één kans om dit voor te zijn en alsnog duidelijk te maken wat er vanuit de groep ook echt meer nodig is.

De Dagvoorzitter vraagt mevrouw Biekman iets meer te vertellen over de samenstelling van de werkgroep en de NPRD en met welke doelstellingen zij zich aan het werk van AfroFobia en Beeldvorming hebben verbonden. **Mevrouw Biekman** gaat als volgt in op deze vraag. Het is een door het kabinet, door tussenkomst van het ministerie van Vreemdelingenzaken en Integratie opgericht lichaam waar de leden bij staatsbesluiten zijn benoemd. De leden zitten in het NPRD op persoonlijke titel omdat er vanuit gegaan wordt dat ze een deskundigheid hebben op het terrein van racisme bestrijding en aanpak van discriminatie.

In Het NPRD zijn onder andere vertegenwoordigd: overheidsorganisaties zoals het ministerie van Justitie, ministerie van OCW, sociale Zaken en nog een aantal. Verder nog de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de ADB's Anti Discriminatiebureaus, de Commissie gelijke behandeling, het Joods Documentatie Centrum het CIDI, de Anne Frank Stichting, de Media, FNV, de Romas en Sintis, de Vrouwenbeweging en het COS. Ik neem zelf deel vanuit het Verleden vraagstuk. Dus organisaties die zich bezig houden met het Criminele Verleden van Nederland, de MAAFA en op het gebied van de Joodse Holocaust. Het Landelijke Bureau Racismebestrijding fungeert als secretariaat.

De Romas en de Sinties zijn mensen die als Zigeuners worden gekenmerkt. De laatste zijn eigenlijk pas toegelaten tot de NPRD omdat ze ook een doelgroep waren tijdens de WCAR in Durban. Ook dus vertegenwoordigers van de federatie van vakbonden in het kader van racisme op de werkvloer. De media, de NPS. Verder nog Islam en Burgerschap. Een organisatie die is gericht op de doelstellingen van de Islamwereld. Ten slotte nog het Landelijk Orgaan Minderhedenbeleid (het LOM). Daar zijn bijvoorbeeld het SIO en het OCAN bij aangesloten.

Vanuit het publiek wordt de volgende vraag gesteld aan Mw. Biekman.

U geeft aan dat Nederland waar het gaat om racismebestrijding de lijn van Europa wil volgen. Ik ben van mening dat ze daar niet mee kunnen weggelopen omdat Nederland specifieke problemen heeft. Nederland is maar met enkele Europese landen vergelijkbaar maar verschilt bijvoorbeeld hemelsbreed met een land als Zweden. Het percentage minderheden is daar niet zo groot en de problematiek wordt daar ook anders ervaren. Nederland kan zich dus niet verschuilen achter het volgen van de Europese lijn omdat dit betekent dat dit voor Nederland zelf onvoldoende is. De vraag die ik stel is; is hier nog wat aan te doen: dat de specifieke problematiek van Nederland als nog de aandacht krijgt.

Mw. Biekman reageert als volgt: Nederland heeft zich verenigd in een Europese commissie die zich bezig houdt met racismebestrijding en zich richt op de gezamenlijke optrek daarin. Nederland heeft zich binnen Europa samen met andere landen verenigd ten tijde van de Derde wereld Conferentie Against Racisme de WCAR. Alles wat in dat kader aan de orde is geweest doet Nederland in gezamenlijkheid. Er is toen namelijk een Adviesraad gevormd in Nederland die met name de minister van Buitenlandse Zaken maar eigenlijk het Nederlandse Kabinet heeft geadviseerd hoe om te gaan met zaken betreffende bijvoorbeeld het Verleden en Reparations.

Er is in 2001 een adviesrapport uitgebracht. Een aantal groepen onder aanvoering van het Landelijk Platform Slavernijverleden en het Landelijk Platform Surinaamse Politici heeft naar aanleiding van het Adviesrapport een tegen advies geschreven. Als reactie daarop is op uitnodiging van het ministerie een gesprek geweest met de indieners van het tegenadvies.

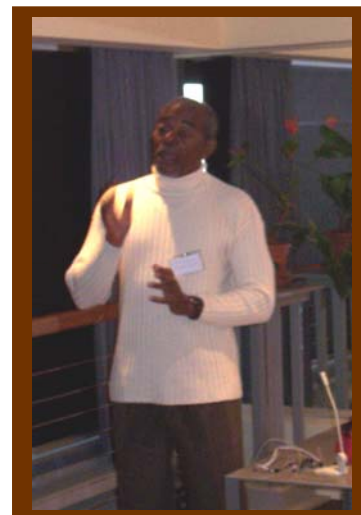
Op dat terrein opereert Nederland samen met de Europese commissie. Maar Nederland heeft natuurlijk ook zijn eigen wetten. Veelal wordt beschermd met de grondwet, artikel 1 en andere organieke wetten. Dus wat dat betreft is het niet eenvoudig, enerzijds hebben we afspraken binnen Europa, anderzijds op het gebied van het verleden bijvoorbeeld op het gebied van Reparations voor de Afrikaanse Holocaust of liever gezegd de Maafa zijn er duidelijke afspraken hoe Europa in gezamenlijkheid functioneert..

Na de vragenronde komt Keynotespreker uit de VS Omali Yeshitela aan het woord. Dagvoorzitter nodigt hem uit en geeft eerst een toelichting over de persoon van Omali en de bijzondere activiteiten die Omaly heeft ondernomen in de VS tegen de bestrijding van racisme jegens zwarten in de VS.

The biased and prejudiced view of Africans and African descendants: cause and consequence - *dr. Omali Yeshitela (keynote speaker)*

Good afternoon ladies and gentlemen. First of all I would like to thank Mrs. Barryl Biekman who invited me here today to participate. One of the reasons that we are having this discussion in Holland today is because Holland still has power over the lives of African people. We just saw a video with a discussion from the perspective of a white Dutchman about why it he thinks that it is okay for the Zwarte Piet celebrations to take place. There is no doubt that African people have a completely different point of view about Zwarte Piet. But Holland has the power to have Zwarte Piet whether we like it or not. That's why we're here having this discussion today.

First of all I think that to talk about this issue of racism and Afrophobia it's necessary to deconstruct certain misconceptions. We have to deconstruct a worldview. How do we understand and perceive the world? One problem that all of us have is that we have been educated in colonial institutions and in colonial situations. What has happened for most of us as Africans is that we have come to understand ourselves and perceive ourselves in the third person as objects of history as opposed to subjects of history. Europeans, whether in Holland, in North America or elsewhere, see themselves as the subjects of history. They see Africans and other oppressed peoples as objects of history. You and I grew up reading books written by white people about the world. As a child I was particularly interested in stories such as "A Christmas Carol," by Charles Dickens.



I would be sympathetic to the character Tiny Tim, the handicapped child who had so many difficulties in the face of Scrooge, the bad guy. I cried copious tears for Tiny Tim because I had learned to see the world through the eyes of author who was a white man expressing experiences in Europe. Most of what I read affected me in such a fashion. I cried for white people because I saw the world through their eyes.

I learned to read very early in my life. I did not learn to see myself in the first person as a subject of history for a very long time. Neither have Europeans learned to see us as subjects of history, only as objects of history. So when they talk about us and Zwarte Piet, they talk about themselves as subjects and us simply objects of history.

I think it's necessary for us to deconstruct certain myths that affect us all, so that we can understand our situation better. We have to understand this concept called racism. First of all most of us have been taught that centuries ago Europe had to satisfy some intellectual itch so it set out to discover what was on the other side of the world. So Europeans left what we now call Europe, which is a relatively new concept.

To cure this intellectual itch Europeans traveled to many different places bringing “civilization,” bringing Christianity, bringing “all that was good,” and supposedly rescuing the rest of us from a state of barbarism. That is the myth. And all of us are supposed to be happy to have been rescued by Europe from our barbarism and brought into civilization and Christianity.

However the reality is quite different from this. In just four short years between 1347 and 1351 half of the white people on earth died from the plague. This plague was so severe that it impacted most of Europe. I don't know if you are familiar with the nursery rhyme here, “Ring around the roses, pocket full of posies”? Are you familiar with that? Well, this is a popular children's song in the US and even in parts of Europe. It's a song that has its origin in this plague that hit Europe in the 14th and again in the 17th centuries.

The plague didn't just kill people, it killed chickens, horses, cows and other animals. It terrified Europe. It was so devastating that we see one of the earliest cases in history of biological warfare occurring as a consequence of this plague. Different warring tribes in what we refer to as Europe actually used catapults, a spring loaded weapon, putting the bodies of people who died of plague on the catapults and casting them over the walls of a number of city states, because they knew that people on the other side of the wall would die from the plague.

The plague was an incredible disease, and for the next 50 years or so there was actually a decline in the population of Europe due to this plague. More and more books are coming out about this today, and most of them say a third of the population died in the first wave of the plague which was the most severe. For the next 100 years, Europe was severely impacted by the consequences of this disease that wiped out most of Europe's population.



One thing that makes this important for us is that if you know that half, or even a third of the population of Europe died in a four year time span and that there was a decline in the population for the next 50 years in Europe, it's clear that Europe was not prosperous. Europe did not have prosperity; it had disease and poverty.

That was what characterized Europe in this period of time. Europe rescued itself from its poverty and disease by these so-called explorations—the Age of Exploration—which was in fact pillage and brigandage against most of the world.

Pillage in Asia and in our Africa, which is responsible for us being in Surinam and so many other places. This pillage rescued Europe from a state of savagery, poverty and disease!

It is significant that the nursery rhyme “Ring around the roses” remains in the cultural consciousness of Europeans even now. With this rhyme children hold hands, go around in a circle and sing this song: “Ring around the roses, pocket full of posies.” At a certain juncture all the children fall down. As a child I never understood that the falling signifies everybody dying. “The ring around the roses” signified the eruptions from the plague on the skin of Europeans which looked like a rose with a ring around it. The pocket full of posies was because the stench was so profound from the people who were already dead and the people who were walking dead, that everyone else had to put flowers in their pockets to cover the odor. So this was a powerfully significant event in European history.

It is really important for us to understand this because we are told that Europe was out on the quest to bring civilization to the world. In reality it was a quest to rescue itself from the state of poverty and the disease that was impacting on Europe.

The aggression in the so-called Americas was something that became important to Europeans. The basis of the colonization of what they refer to as the “New World” was the slave trade, the theft and kidnapping of African people. All of the Caribbean was inhabited by indigenous people, the so-called Indians, who were swept aside. The whole notion of the “white man’s burden,” came out of this. Europeans said that it was not something that they wanted to do, it was something that was imposed upon them by history. The fact that they were “civilized” and Christian imposed on Europeans the white man’s burden to go out and do what they are doing in Africa, the Caribbean and other parts of the world.

It was the “white man’s burden” that was responsible, for example, for England waging the so-called Opium War in 1841 that turned China into a nation of drug addicts for the purpose of extracting a tremendous amount of wealth from opium from China for the benefit of England. France held Vietnam for a hundred years as a colony and for much of that time most of the colonial resources coming from Vietnam into France was in the form of profits from drugs imposed on the Vietnamese people.

So you have a Europe in this era that was devastated by poverty and disease and which was not free. When we met the Europeans they lived in a state of feudalism, romanticized in Europe by the stories of Robin Hood and King Arthur. The reality was that the two main social forces in Europe were nobility and the serfs, the peasantry. Even though the serfs generally could not be sold as slaves, the serfs were tied to the land. If the landlord sold the land the serfs went with the land. A part of what the serfs harvested was kept for themselves but the majority went to the landlord. There was no such thing as freedom in Europe.

We hear so much about the freedom and democracy in ancient Greece, but this is nothing but fiction. Only 20 percent of the population was free in Greece; 80 percent were slaves. So this idea of Europeans coming out to bring democracy and freedom to the rest of us poor barbarians is absolutely total nonsense. What happened was the transfer of value coming from us into Europe. For example by the year 1500, 700 tons of gold were taken out of Africa by Portugal alone. You had massive transfers of wealth leaving Africa, leaving other places in the world and now coming into Europe that previously was not free, that previously was poor and diseased. Today we look at the world and we see that everybody else is not free. Everybody else is poor and diseased, while Europe and Europeans are much better off. We begin to see not only the transfer of wealth and value, but that this stolen wealth and value was in fact the origin of the industrial revolution.

This wealth was the origin of the so-called democratic revolutions throughout Europe. We are told that democratic revolutions happened in Europe because of some people like Rousseau and others who wrote essays that talked about freedom. That’s nonsense!

What actually happened was that a new social force was born as a consequence of stealing wealth and value, as a consequence of slavery. This emerging force was called the bourgeoisie. This new social force began to challenge the ruling aristocracy, or nobility, and it became more wealthy and influential than the nobility. As the industrial revolution begins to take place you begin to see the transformation of the poor areas throughout Europe.

The serfs were evicted from their land. They were needed now to work in the factories that came about as a result of this whole transfer of wealth from Africa and other places into Europe. The bourgeoisie—the emerging capitalist ruling class—had to destroy the existing social order because that social order was based in feudalism, where the land, trade and everything was dominated by the nobility—even the slave trade. I think the Dutch slave trade was controlled by the royal shipping companies.

During this process of so-called democratic revolutions throughout Europe we heard the call for “free trade.” What was the free trade demand really revolving around? It revolved around the fact that the nobility had a monopoly on selling black people in the slave trade. The struggle for free trade came from the new capitalist entrepreneurs who wanted to engage in selling African people just like the nobility, hence the demand for free trade.

And so you have these kind of movements emerging throughout Europe and in the United States They called it the Tea Act and other things that frustrated ability of the emerging class that was challenging the nobility to be able to rise up and to dominate. This is what brought about revolutionary movements throughout Europe. Europe became emancipated, Europe became free and then millions of Europeans left Europe for other places around the world.

You have to ask yourself why was everybody so eager to leave? There were places like the state of Georgia in the U.S., for example, that was a British prison colony. This was a statement about the lack of freedom in Europe where people were sent to prison because they couldn't pay their debts. They stuffed them into prison in Georgia and other places. All of Australia was created as a prison colony. So you have this movement because there was no freedom in Europe. You have Europeans going out to colonize the world and the whole world is being changed.




You have the emergence of capitalism. In fact Karl Marx asked, “how do we understand the emergence of capitalism?” We are often told that the reason for the suffering in all the places where we are located is because we haven't yet developed the standards of capitalism. So Marx asked, “how do we account for the existence of capitalism?”

He says for there to be capitalist production there must be capitalist accumulation. But for there to be capitalistic accumulation there has to be capitalistic production. He said, therefore we are trapped in this vicious circle that we can get out of only if we presuppose that there was the accumulation of capital that was not a consequence of capitalistic production but that was its starting point. He called that the primitive accumulation of capital.

Primitive accumulation of capital came from the transforming of Africa into a warren for the hunting of black skins for the trade in human beings. It was the interment of the so-called Indians into the mines of North America, where the indigenous people were forced to bring up the gold and silver that transformed Europe and transformed our relationship to Europe and to each other and the world.

Europe explains itself as being successful at having rescued us from state barbarism, and we accepted that as the reality, while the truth of the matter is quite the opposite. In the same way we are told that the slave masters took care of the slaves, when in reality it was the slaves who provided the wealth and resources giving the slave master everything that he had. So history is turned up side down.



I think it is extremely important to Africans to come to grips with this, because we don't have confidence in ourselves, because we believe the lies that are told to us in terms of our origin and where what they call civilization came from.

I truly believe it is important for Europeans to understand this too. Otherwise they will continue to participate in this madness which the U.S. and Europe are carrying out today against the oppressed peoples of the world. The U.S. government is attacking the Iraqi people not just to steal their oil, but supposedly to take them democracy. The U.S. is saying they are doing that despite the fact that "people in the Middle East might not be able to handle democracy." Of course the people of the Middle East have been experts in democracy for thousands of years. The U.S. is using all of these weapons in order to take democracy to the people of the Middle East, although they are not sure if the people can handle it. This is madness.

I think it is important for all of us to come to grips with this objective the truth. Nothing I am telling you is hard to find out. You can walk into the nearest library and check for yourself the facts that I am telling you. It is ridiculous, insane to believe that Europe which was facing starvation, disease and poverty just a few hundred years ago was bringing civilization to us! Europe explains itself as this incredibly significant force and justifies this pillage and the slave trade which is a terrible aggression against human beings!

The whole continent of Africa was transformed into breeding ground for human beings. This is an incredible offence against the people of the world. The trade in African people was so profound that the ecosystem of the Atlantic ocean was transformed. Whole schools of sharks learned to follow ships because they knew that they would be well fed because of the bodies thrown overboard from those so-called slave ships. Schools of sharks literally learned to follow those ships, There is a highway of bones running through the Atlantic from Africa to what they refer as the "new world." It was a horrible offence against African people and other people as well.

Europeans justify this cruelty with a worldview, a philosophy that separates the Europeans from the rest of us. This worldview is known as racism today and is something that dehumanizes the rest of us. This philosophy is not innocent! It serves as a worldview to justify all the terrible things like slavery and colonialism which Europeans have carried out. Capitalism was born as white power, as a world system. Europe had to be able to explain that—killing all these African people, enslaving and transforming African people into subhuman beings.

I cannot overstate the horror and the terror that has been imposed on Africa and the peoples of the world by Europe. You know what has happened to Africa, you know the images and the movies they show, like the myth of just a handful of indigenous people with their tipis set up. They are portrayed as hostile savages attacking the white guys who are just trying to start a new land. They hide the fact that millions of people were already here, the owners of the land.

You should read some of the diaries of the conquistadors, the early conquerors who came from Spain and who attacked the indigenous people in what they now call Mexico. There were more than a million so called Indians that lived in Mexico City alone. The Spanish talked about how beautiful the city was. They wrote about the beautiful flowers and birds and homes. Then they set it out to destroy it. They didn't just destroy. They didn't even consider us humans. They cut the uterus and vaginas out of the women and used them as hat bands and saddle horns. This is the kind of cruelty that they did to Africans as well.

People talk about the holocaust against the Jews, but Belgium alone under King Leopold killed 10 million Africans in Congo and maimed millions more. People's hands were cut off, including the hands of children and babies. There were literally mountains of cut off hands from Africans in Congo who refused to work in the rubber plantations which were making the Belgians rich. Yet there was no such word as "genocide" to describe the extermination of our people, despite of the horrors being unleashed on Africa.

The word “genocide” wasn’t invented until the 1940s in reference to what happened to the Jews. Hitler and the Germans had taken the whole concept of this worldview, this philosophy of white supremacy and extended it beyond what was acceptable for the rest of Europe. What Europeans had done to Africans and other peoples who were not white has never been seen as a crime or genocide. Anywhere you look in Europe or North America you can find a holocaust museum, but you cannot find a single museum that talks about the horrors and the genocide that terrorized African people and Indigenous people.

What we call racism is simply this philosophy and worldview of a system of white power built on the backs of Africans and other colonized peoples. This is a war that is made against Africans and other people, and it is a war without terms. This kind of discussion means a lot to me. Some people see the world as something that is permanent and they spend a lot of time attempting to get those who have power to change their ways in relationships to those who do not have power. Others of us believe that the world is in a state of transition and that the world is in the midst of dramatic change. We see pages being turned in history before our eyes. This transition manifests today in many ways. The events of September 11, 2001 is one such way.

We may cry because innocent people are dying, but that is nothing new in this social system built on slavery and genocide. I just talked a lot about the death of innocent people who are not even remembered in history books. But the reality is that people are refusing to live under oppression anymore! Some of us are still trying to convince the oppressor to please change his ways!! Please don’t treat us so badly! Others of us understand that this concept of racism is simply the ideas in the heads of the oppressor and sometimes in the heads of the oppressed as well. Some of us believe that it’s a waste of time trying to convince the oppressor to change his ways and that what we have to do is get power over our land and our lives, so that no matter what the oppressor thinks about us, we can control our own destiny. I come from this school. I believe that if you have got the power then the oppressor learns to like you. We have the power so that the oppressor can no longer harm us.



Unfortunately so much is at stake—wealth and resources. The oppressor will not easily relinquish his power. So we are confronted with a serious crossroads. We see the rebellions happening in Paris. People are not going to live like that anymore. We see this in the U.S. and around the world.

The fact is that we are in a state of transition and it’s not going to be possible to put the genie back in the bottle again. We are confronted with the choice: what side of history do we stand on. All of us are determined to move forward into this new world.

The most forward thinking and positive forces in history today are those forces working for the emancipation of humanity, for national liberation. The question is do we try to keep this from happening or will we facilitate this movement for the future of our people and most of humanity? This discussion is an attempt us to facilitate our participation in the forward motion of history.

We have to get rid of all notions of some superior people—of any people on earth having the right to be successful at the expense of any other human beings. I would not tolerate that as a person involved in a movement and I will encourage everyone to struggle for what is our right. Thank you so much.

Na de heer Yeshitela geeft de dagvoorzitter het woord aan de heer Hugo Esseboom om een nadere toelichting te geven op de organisatie van deze expertmeeting en de beoogde vervolgstappen.

Organisatie en vervolgplanning

drs. Hugo Esseboom

Beste mensen goede middag. Het is goed u vanmiddag ok inzicht te geven in de processen rondom deze expertmeeting, hoe e.e.a. zich heeft kunnen ontwikkelen en hoe dat verder zal gaan.

Ik heb achter de schermen mogen kijken en ben op de hoogte van wat een aantal mensen van wie ik de namen ga noemen, hebben moeten doen om te komen waar we nu zijn. Onderschat u deze stappen die zijn gemaakt niet. Ik denk dat het goed is als we een applaus geven aan in ieder geval Antoin King, aan Baryl Biekman, Iwan Leeuwijn. Mensen die zich binnen de NPRD hebben beijverd om in elk geval een meeting te organiseren over de beeldvorming en afrofoobia. In ieder geval om het bespreekbaar te mogen maken. Zover komen is al een behoorlijke stap. Want het is niet niks om in een omgeving waar de belangen ontzettend groot zijn ervoor te zorgen dat je punt enigszins gestand doet en dat je er verder mee mag gaan.

Toen eenmaal was geaccepteerd dat binnen de NPRD, dat er een stap mocht worden gezet om een meeting te organiseren over de beeldvormingen anofobia is er een pre meeting gehouden. En ik kan u vertellen dat de pre meeting die is gehouden op het kantoor van de LBR ? dat het succesvol was.

Waarom was het succesvol? Het was succesvol omdat er een groot aantal groeperingen uit de samenleving, ik kan ze allemaal opnoemen van de LPSP, dat is het landelijk platform voor surinaamse politici, dat betekent dat je al politiek niveau hebt, je hebt de LPS, je had de vrouwenbeweging desocudela...? je had de radio die vertegenwoordigd was, je had jongeren daar..

Het geeft alleen maar aan dat een hele brede groepering vertegenwoordigd was en bereid was deel te nemen aan de voorbereidingen van deze expertmeeting. Alles wat is gebeurd in de expertmeeting is bereikt op basis van consensus.

Om zover te komen is niet eenvoudig want het gaat om een onderwerp, laten we eerlijk wezen, dat niet makkelijk bespreekbaar is tot nu toe. Ik kom terug aan het begin van de voorstelronde. Ik maak deze stapjes om aan te geven wat er allemaal aan de hand is. Ik kom bij de voorstelronde. Er werd een opmerking gemaakt in de zaal dat er weinig blanken aanwezig zijn. Laat 1 ding duidelijk zijn, en ik durf deze uitspraak te doen. Het is pas wanneer dit onderwerp een zwaar economisch karakter gaat krijgen, met andere woorden als je er geld mee gaat verdienen dan zal de zaal er anders uit zien.

Ik hoop niet dat mensen me deze uitspraak kwalijk nemen maar dat zijn wel de feiten, dat is de manier waarop het werkt. Maar de voorbereiding zal moeten worden gedaan door laat ik zeggen de andere groep mensen en ik geef 1 ding mee. Zorg ervoor dat je er ook bij bent als de uitvoering gaat plaats vinden.

Ik heb de gelegenheid mogen hebben om te praten met de officier van justitie. Ik heb haar gevraagd, ik kende haar niet, wie ze is en wat ze hier doet. Ze zei ik ben hier om te ervaren maar ook om te voelen waarover ik praat als ik binnen het apparaat waarin ik werk en waar ik beleid voor moet ontwikkelen dat ik enigszins een maar goeie antenne heb. Het zegt iets over het niveau maar ook over de manier waarop de instituties functioneren. Ik kom nu tot de resultaten van de pre meeting.



In de pre meeting is vooraf gevraagd aan alle vertegenwoordigers : Kom met 5 thema's die je aandraagt die je besproken wilt hebben in de pre-meeting. Ga ervoor in discussie met je achterban en kom met 5 thema's. Dat is allemaal gebeurd, men is serieus aan het werk gegaan. Uiteindelijk is in de vorm van interactie, zijn er 5 thema's benoemd waarvan is gezegd deze thema's willen wij besproken zien in de expertmeeting met als doel een stap verder te komen.

De 5 thema's:

- 1 Sint Nicolaas en zwarte Piet
- 2 Uitsluiting
- 3 Apartheid
- 4 Negeren
- 5 Media

Bij al die thema's zijn er zaken benoemd op grond waarvan die thema's bekeken zouden moeten worden. U heeft allemaal een verslag van de pre meeting gekregen. Ik ga niet in op de details. Ik wil u vragen om in elk geval voor de workshops die ook gaan om deze thema's, om u daaraan te houden. Ik kom nu tot de workshops. Als je goed kijkt naar wat zich heeft afgespeeld voor vandaag maar ook naar de pre meeting dan lijkt het me goed als we met z'n allen in de workshops in elk geval bij een viertal zaken stil staan waarvan één zaak ik heb opgepakt uit de actualiteit van nu. Dat is de kwestie van OM, ik kom daarop terug.

Volgens mij is het heel belangrijk om binnen de werkgroepen te gaan nadenken: wat zijn de risico's die we gaan lopen als wij die hier zitten in de zaal niet oppakken, beeldvorming en afrofobia. Wat voor risico's lopen wij maar ook de mensen die achter ons aan komen en daarmee bedoel ik onze kinderen en kinds kinderen. in deze samenleving. M.a.w. het niet bespreekbaar maken kan consequenties hebben. Ga in de werkgroep in elke geval na welke risico's we lopen als we dit niet doen. Het andere punt wat ik graag binnen de workshop besproken zie is welke concrete vervolgstappen moeten we zetten A voor discussie, B voor begrip want je moet begrip kweken in je eigen samenleving maar ook breder.

Voor onderzoek, voor beleid en uiteindelijk voor de uitvoering. M.a.w. de opbrengst van de workshops moet zodanig zijn dat de volgende stap die we gaan zetten, leidt, in elk geval tot onderzoek op een aantal van de thema's waarover ik het net heb gehad maar dan in hele concrete stappen. Een ander punt wat ik belangrijk vind is, kunnen we binnen de vijf thema's op zoek gaan naar interactie. Er zijn 5 thema's genoemd. Er is een vorm van interactie, welke interactie als we dat binnen de workshops aan de orde kunnen stellen dan zijn we ook een stap verder. Het laatste thema wat ik heb genoemd is die van de actualiteit.

Er heeft zich een discussie ontsponnen hier over de manier waarop er wordt gekeken naar het openbaar Ministerie. Dat was niet een thema wat expliciet naar voren is gekomen bij de pre-meeting maar het zegt wel iets wat leeft onder de groep. Het zegt iets over de beeldvorming die de groep heeft over het functioneren van een instituut. dat ook haar rechten of haar manier van rechtsgang mee te maken heeft. Dus ik wil u ook vragen aandacht daaraan te besteden.

Ik heb begrepen dat er drie werkgroepen zijn. Waarvan twee in het Nederlands en één Engelstalig omdat we hier ook Engelstalige vrienden hebben die ons kunnen voeden. Elke groep heeft een voorzitter en een secretaris. Ik wens u succes met de werkgroepen

Werkgroep resultaten en aanbevelingen





Plenaire discussie en slotconclusies

De plenaire discussie spitte zich allereerst toe op de mogelijke organisatorische bedding waaraan de aanbevelingen van de dag kunnen worden toevertrouwd. Mevrouw Mavis Biekman had duidelijke ideeën over de wijze waarop de implementatie organisatorisch kon worden gegarandeerd en nam hier als eerste het initiatief in.

Mw. Mavis Biekman gaf aan dat er een noodzaak is om uit alle lagen van onze organisaties iets duurzaam op te zetten. Zoiets moet over langere termijn geïnvesteerd worden. Zij geeft aan dat het LBR in feite al dit soort dingen moet oppakken maar dat nog onvoldoende doet. Het beste is dan een eigen bureau op te zetten naar het voorbeeld van de Marokkaanse doelgroep. En van daaruit vanuit dezelfde organisatie en de lobby ter hand te nemen.

In reactie hierop stelt Alex wale voor om niet parallel aan een organisatie als de LBR een andere activiteit te ondernemen die hetzelfde moet nastreven. Het zou beter zijn de LBR te versterken in de huidige werkzaamheden. De noodzaak voor een andere organisatie voor de Afrikaanse doelgroep komt voort uit het feit dat het vertrouwen in de LBR wankelt. Ook daar moet volgens mevrouw Biekman aan gewerkt worden.

Er zijn organisaties die domineren in de overkoepende organisaties rond de NPRD, die drukken daar dan hun stempel. Dit vraagstuk wijst erop dat wij ons intern sterker moeten maken. Maar daarbij hebben wij als Afrikaanse nakomelingen nog steeds één groot probleem. Wij zijn te verdeeld om een krachtige lobby te vormen voor de Afrikaanse zaak. De inspanningen zijn te versnipperd waardoor de groepen die wel goed georganiseerd en gebundeld zijn alle signalen en doelstellingen van de groep overschaduwden. Een ander nadeel van deze verdeeldheid is dat de overheid onze groep niet serieus meer neemt. Omdat iets niet krachtig wordt ondersteunt vanuit de groep kan iemand als minister Verdonk een voorstel al gauw afwimpelen met het argument dat er een gebrek aan draagvlak is. Zo'n minister vraagt zich dan ook af: Is Ninsee wel de organisatie waarmee we over zulke vraagstukken in discussie moeten gaan.

Vanuit de groep wordt nu de vraag gesteld hoe we hier nu een nieuwe wending aan kunnen geven. Men is van mening dat dit het best kan gebeuren door verbetering van eigen organisatie, cq verbetering van bestaande instanties die als spreekbuis voor de groep fungeren. In ieder geval moeten wij van de bestaande instantie veranderingen gaan eisen die maken dat zij wel kunnen fungeren als spreekbuis namens ons. De verdeeldheid binnen de groep zou in ieder geval op een bepaald niveau moeten worden doorbroken. En dat is met name op het strategisch niveau waarbij samen gedacht wordt over de koers en maatregelen voor de doelgroep. Om de verdeeldheid op dat niveau minder belemmerd dat men als eenkrachtige spreekbuis optreedt, dan zal de verdeeldheid op andere niveaus niet zoveel meer van invloed zijn.

In dit stadium van de discussie wordt besloten over te gaan op Engels als voertaal om de gastspreker van de dag ook in de gelegenheid te stellen deel te nemen aan de discussie. We need a board of Ninsee to sit there and do everything accordingly of how its supposed to be. We have two choices. We can focus just on how to get things done or we can try to get Ninsee on the right path and put them at work. What we have done in the past is try to get some important issues on the agenda through the organisation.

The point is that these issues were often rejected. The problem has never been that there is no input to the organisation; there are enough organisations and constituencies providing information about the issues at hand. The important thing is that the organisation should be open for constructive dialogue on strategic measures for agenda setting. The point is that the organisation should be in a position to engage and commit themselves to carry out the job that is agreed to. It is important to recognize that this is the way things went for some years now.

There's no doubt that we need to improve the performance of the organisation. Some of the most important domains we discussed today need to be attended to in a more proper manner. This is a very important job for the organisation to do, and it should not be in a voluntary manner. There must be a way to improve the strategic way the organisation are going about implementing the ways we want to address the issues at hand. This also is a responsibility and task for all the organisations linked to NinSee.



The conference needed some clarity on the actual authority of NinSee and the formal responsibility the organisation has within the public system. Mister Marshall was asked as a member of the board, to clarify this. The position of NinSee was acknowledged and some participants added to the discussion that it is the task of the expertmeeting today to come up with suggestions to change the things were going at the moment.


Mrs. Barryl Biekman also stressed out that it is very important to take a clear position in discussing this. In doing so, she pointed out, it is important to focus on the future measures. What do we expect from an organisation as NinSee. When this is absolutely clear, then we can match our expectation with the actual things are going and the measures necessary to bring about some changes.

Apart from the way things are handled within the organisation, it also is very important that the organisation is recognized within the public system as the representative of the group of African descendant people. When an hot issue needs to be addressed it should be the spokesman or director of NinSee who makes a statement for the group. Mrs. Biekman states that these are issues and goals which are addressed in the plan of action NinSee issued after it's start. But an important problem is that the organisation still lacks some awareness of the issues that are actually important to the African descendants group. Even the definitions of very important words within the policy context, like do we speak of creoles or Afrikans, are not in a satisfying consensus within and outside the organisation.

Mrs. Biekman asks the participant to understand clearly that the expertmeeting is an important way to strengthen NinSee. No matter what the actual problems are in the organisation, it is not a matter of turning against them, because if NinSee is lost the group will lose everything there is to state their case. It is important to maintain our credibility in the public opinion, and therefore we should come up with constructive measures to strengthen the organisation through which we can implement our goals.

The participant then agreed on the aim of strenghting NinSee as the actual organisation that will act as representative for all the organisations within the Afrikan descendants group. NinSee will get a new chance to fulfil the role and task it should accordingly to the expectations within the group. All the efforts to lift up NinSee will be combined and through various channels the means to actually do so will be collected.

The participant also asked mr. Omali Yeshitela to advice them in this effort to improve NinSee. It is important to take a stand as a group where actual national issues are concerned. It is important to have a common strategy in doing so. For instance when there are elections the Afrikan descendants group should speak up and know what to advise their continuance about the political parties they get to choose from.



The participant finally discussed the way NinSee must be supported by the expert group. They agreed that they don't interfere with the organisation and the methods that are agreed upon now. Instead the experts will advise and supply the organisation with urgent proposals and recommendations to improve itself. All organisations linked to NinSee will be on a close watch how this will be implemented.

For now it is important to organise the follow up actions of today's expert meeting. This will be done in a workgroup that will formulate a paper discussing the issues and recommendations of today. This workgroup won't get in the way of NinSee, but it will rather temporarily support the organisation in the lobby within the public system. This is necessary to do because we cannot expect NinSee to deliver the staff to immediately implement all the extra recommendations made today.

So the result of this expert meeting today must consist of two actions:

- recommendations to and support for the NPRD in their aim to do more research regarding image forming and afroobia in the Dutch society and further action toward the Dutch government.
- measures within our own group to actively implement the possible action stated today.

The participant appointed some members to write the plan of action consisting of the proposals of today and the planning of actions toward next year. And another group was formed to discuss further measures of support with NinSee and securing their commitment in implementing this.

The chairman thanked the participants for their support and ended the meeting.

Bijlagen 1

Betreft uitnodiging voor het bijwonen van een Expertmeeting georganiseerd door de NPRD (Nationaal Platform bestrijding Racisme) Werkgroep “Afrofobia en Beeldvorming”

Geachte heer/mevrouw,

**Hierbij wordt u uitgenodigd voor het bijwonen van een Werkconferentie
‘FOCUS OP ZWART’**

Datum: vrijdag 4 november 2005,

Tijd 10.00 uur - 18.00 uur

Plaats: Wereld Museum Rotterdam,

Adres: Willemskade 25, 3016 DM Rotterdam

Diverse groepen in de Nederlandse samenleving hebben de overheid/het kabinet en de leden der Staten Generaal vooral in een petitie in het kader van het Nationaal Actie Plan aangegeven dat er op overheidsniveau concrete stappen moeten worden gezet om de bewustwording op gang te brengen teneinde negatieve beeldvorming over de zwarte Afrikaanse bevolking bespreekbaar te maken en derhalve te bestrijden.

Bekend is dat een aantal van die groepen ook een stap hebben gezet richting de Commissie Gelijke Behandeling zonder een bevredigend resultaat.

De NPRD Werkgroep “Afrofobia en Beeldvorming” heeft dit vraagstuk in het NPRD Overleg aan de orde gesteld en heeft steun verworven voor het organiseren van een Expertmeeting welke ingrediënten moeten opleveren voor een Plan van Aanpak op Nationaal niveau. Hiermee hoopt de Werkgroep een basis te hebben bereikt voor een breder maatschappelijke debat.

De te bespreken thema’s zijn in een Pre-conferentie met het vertegenwoordigende kader van instellingen en organisaties in Nederland besproken. Tijdens de Pre-conferentie is er van gedachten gewisseld over thema’s die zij van belang achten voor de samenstelling van een Plan van Aanpak gericht op een bewustwordingstraject met betrekking tot de bestrijding van negatieve stereotyperingen ten aanzien van de zwarte Afrikaanse doelgroep. Een kort verslag van de bijeenkomst gaat hierbij.

De Expertmeeting staat onder leiding van Mr. Dr. Edwin Marshall, bestuurslid NiNsee, tevens voorzitter van het Surinaams Inspraak Orgaan. Het programma voorziet in een aantal toespraken die de thema’s vanuit verschillende invalshoeken (onder andere vanuit cultuur historisch perspectief) zullen benaderen.

Uw deskundige inbreng tijdens de Expertmeeting wordt zeer op prijs gesteld. Wij hopen u dan ook te mogen begroeten op 4 november a.s.

Met vriendelijke groet

Hoogachtend,

Barryl Biekman, coördinatie NPRD Werkgroep “AfroFobia en Beeldvorming”

Hubert Fermina (directeur LBR/adviseur Werkgroep)

INVITATION EXPERT MEETING

You are hereby invited to attend a Work conference

'FOCUS ON BLACK'

on Friday 4 November 2005
from 10.00 until 18.00 hours
at the World museum in Rotterdam
(Willemskade 25, 3016 DM Rotterdam)

Various groups in Dutch society have indicated to the Government/the Cabinet and especially the members of the States General in a petition within the framework of the National Action Plan that concrete steps must be taken at government level in order to raise consciousness so that negative image forming of the black African population is open to discussion and consequently tackled.

It is known that a number of these groups have also made a move towards the Equal Treatment Commission without receiving a satisfactory result. The NPRD Work group "Afrofobia and Image forming" has tabled this issue in the NPRD deliberation and has acquired support for the organizing of an Expert Meeting which must deliver up the ingredients for a Plan of approach at National level. In this way the Work group hopes to reach a basis for a broader social debate.

The themes under review have been discussed in a Pre-conference with the representative framework of institutions and organizations in the Netherlands. During the Pre-conference there was an exchange of thoughts on the themes that they deemed important for the composition of a Plan of approach aimed at the raising of consciousness route in relation to the tackling of the negative stereotyping with regards to the black African target group. A short report of the meeting will accompany this. The Expert Meeting will be under the leadership of Mr. dr. Edwin Marshall, committee member of Ninsee, also chairman of the Surinamese Participation Organ. The programme provides a number of speeches that will approach the themes from different angles (amongst others, from a cultural historical perspective).

Your expert contribution during this Expert Meeting will be much appreciated. Therefore we hope to welcome you on the coming 4th of November.

Kind regards,

Barryl Biekman, co-ordination NPRD Work group 'AfroFobia and Image forming'
Hubert Fermina, director LBR/advisor Work group

Programme

10.00 hour coffee and tea
10.30 hour commencement of meeting in the Dak(Roof)foyer with an American speaker Omali Yeshitela
13.15 hour aperitif in the Wereld(World)café
13.30 hour (warm) lunch in the Dak(Roof)foyer
14.30 hour dividing into 2 groups: Theatre and Dak(Roof)foyer
16.00 hour plenary in Dak(Roof)foyer (coffee and tea)
17.00 hour drink in the Wereld(World)café
19.00 hour end

Bijlagen 3

Kort besluitenlijstje van de pre-meeting in het kader van de Expertmeeting “Focus op Zwart”

Organisatie: NPRD Werkgroep “AfroFobia en Beeldvorming”

Aanwezig bij de pre-meeting waren:

- Stichting Afrikaans-Europese vrouwenbeweging Sophiedela
- Stichting Afrikan World Studies Institute
- Comité 30 juni – 1 juli
- GAC- Nederland
- Stichting LPS (landelijk Platform Slavernijverleden)
- Stichting LPSP (landelijk Platform Surinaamse Politici)
- Radio Mart
- Leden van de NPRD werkgroep AfroFobia en Beeldvorming
- De LBR adviseur van het NPRD

Opening.

De directeur van het Landelijk Bureau Racismebestrijding, Hubert Fermina, tevens adviseur van de werkgroep en de coördinator mevrouw Barryl Biekman, heten de aanwezigen van harte welkom op deze historische bijeenkomst.

In het kort wordt aangegeven dat er veel overredingskracht nodig was om de steun van de in de NPRD te winnen voor het organiseren van de expertmeeting. Belangrijk is dat de expertmeeting in een breed kader “beeldvorming” wordt ingebed. Vooral de ondersteuning van Artwell Cain, Hubert Fermina en Marcel Krueger worden nogmaals benadrukt. Op hun beurt spreken Hubert Fermina en Artwell Cain hun waardering voor de inzet van Barryl Biekman uit.

Kennismaking

De aanwezigen geven in het kort aan wie zij zijn en de achterban die zij vertegenwoordigen. Uit de kennismakingsronde blijkt dat de aanwezigen een groot achterban hebben met een landelijk bereik. Dit geldt met name voor het 30 juni-1 juli Comité, het LPS en LPSP, Radio Mart en de Vrouwenbeweging Sophiedela.

Doel van de pre-meeting

Het doel van de pre-meeting is onderwerpen/thema’s met betrekking tot de beeldvorming aan te dragen in verband met de Expertmeeting op 4 november a.s.

Deze thema’s moeten het kader vormen voor wetenschappelijk onderzoek naar de impact van negatieve stereotype beeldvorming, racisme en discriminatie ten aanzien van de zwarte Afrikanen (in diaspora). De uitkomsten van het wetenschappelijk onderzoek zal daarheen moeten leiden dat er (beleids)maatregelen worden genomen die de beeldvorming van zwarte mensen positief beïnvloeden.

Hugo Esseboom geeft aan wat tot nu toe zijn taak is geweest:

- Sleutelpersonen van de “achterban” zijn schriftelijk benaderd door de Werkgroep via het LBR
- Via een telefonische ronde is nogmaals de deelname aan de pre-meeting gecheckt en zijn eventuele vragen over doelstelling van de meeting verhelderd

Hij heeft aan de sleutel personen gevraagd om maximaal 3 thema's/onderwerpen (beargumenteerd) te benoemen waarvan zij zouden wensen dat deze een plek zouden moeten krijgen op de agenda van de Expertmeeting . Bedoeling is om de thema's tijdens de pre-meeting plenair mondeling toe te lichten

Thema's

- Na de presentatie is er een groslijst van de thema's gemaakt en teruggebracht tot een maximum van 5.

De thema's waar in de Expertmeeting van 4 november over zal worden gesproken zijn:

Thema	Kader
Sint Nicolaas en Zwarte Piet	Scholen Arbeidsorganisaties Media Publieke instellingen
Uitsluiten	Beroepen en arbeidsmarkt Geïstitutionaliseerde vorm
Negeren	Afro-Europeaan zijn Term "neger" Term "zwart" Fysiek
Verdeeldheid	De samenleving
Media	Specifiek de Telegraaf

Toelichting op de thema's en het kader waarin zij zijn geplaatst

- **Sint Nicolaas en Zwarte Piet**: in de werkconferentie was groot draagvlak aanwezig om dit thema een prominente plaats te geven in de Expert meeting. Tijdens de Expertmeeting is het de bedoeling dat expliciet gekeken wordt naar de rol van scholen, arbeidsorganisaties, publieke instellingen en de media.
- **Uitsluiten**: zowel in de samenleving als binnen diverse instituties is sprake van uitsluiting, bewust dan wel onbewust. In het belang van participatie op de arbeidsmarkt is expliciet gekozen voor de invalshoek arbeidsmarkt.
- **Negeren**: dit thema houdt rechtstreeks verband met de zwarte identiteit van de Afrikanen en Afrikaanse nazaten. Het negeren van deze identiteit door de dominante witte cultuur stuit op veel onbegrip en weerstand. De ervaring dat alles wat niet goed is als "zwart" wordt getypeerd wordt ook als storend ervaren.
- **Verdeeldheid**:
- **Media**: hierbij gaat het expliciet om de rol van het landelijke dagblad de Telegraaf, maar ook in het algemeen.

Als titel voor de expertmeeting is gekozen: **Focus op Zwart**

Werkafspraken:

De deelnemers aan de pre-meeting verplichten zich tot:

- Het formeel op de hoogte stellen van de achterban over de te houden Expertmeeting op 4 november 2005, met dien verstande dat deze slechts toegankelijk is voor de bestuurders of deskundigen van de daarbij betrokken organisaties en andere door de werkgroep geselecteerde genodigden
- het creëren van draagvlak voor de Expertmeeting
- De achterban zal door relevante media worden geïnformeerd over de op handen zijnde Expertmeeting en het resultaat van de expertmeeting.
- Een werkgroep bestaande uit een vertegenwoordiging van Radio Mart, het 30 juni – 1 juli comité (dhren Codfried en Rijssel) en een afgevaardigde van de werkgroep Afrofobia zal voorstellen doen over de voorlichtingscampagne. Het kostenplaatje wordt met Hubert Fermina besproken
- De externe communicatie op weg naar de Expertmeeting wordt gevoerd door Barryl Biekman, coördinator van de Werkgroep
- Het verslag wordt naar alle genodigden voor de pre-meeting ter kennisneming toegezonden en naar de leden van de NPRD.
- Samen met relevante documentatie door LBR in overleg met de Werkgroep samen te stellen eveneens toegezonden aan de genodigden voor de expertmeeting

Bijlagen 4

Werkplan 2005 – 2006 van het NPRD Taakopdracht

Het NPRD komt viermaal per jaar bijeen om ontwikkelingen op het gebied van racisme en discriminatie te bespreken en initiatieven ter bestrijding van racisme en discriminatie op elkaar af te stemmen. Het NPRD is het platform waarbinnen discussie moet leiden tot bevindingen en waardoor samenwerking in het veld bevorderd moet worden.

Belangrijke aandachtspunten voor het NPRD zijn: de toenemende polarisatie tussen bevolkingsgroepen en het verharde maatschappelijke klimaat, hetgeen heel sterk tot uiting komt op het internet, maar ook zijn weerslag heeft op de onderlinge verhoudingen in buurten, scholen en op de werkvloer, discriminatie op de arbeidsmarkt (inc. de stagemarkt), de toenemende segregatie binnen buurten en het onderwijs, de antidiscriminatie-infrastructuur en daarbinnen met name de positie van antidiscriminatie bureaus, de plaats en positie van discriminatie binnen de verschillende beleidsterreinen en –interventies en de wijze waarop uitkomsten van onderzoeken hun vertaalslag krijgen

Werkwijze:

- De leden van het NPRD brengen thema's / discussiepunten in.
- Waar mogelijk wordt de leden gevraagd een actieve bijdrage te leveren bij de agendering. Dit kan in de vorm van het opstellen van een korte notitie, het inbrengen van een notitie of het verzorgen van een korte inleiding. Ook derden kunnen hiervoor gevraagd worden. Het secretariaat kan hierbij ondersteuning bieden.
- Het NPRD richt zich op het bevorderen van samenwerking en afstemming.
- Voor zover mogelijk wordt in ieder overleg de agenda voor de volgende bijeenkomst vastgesteld, waarbij uitdrukkelijk aansluiting gezocht wordt bij politieke besluitvorming en maatschappelijke ontwikkelingen.
- Het platform brengt jaarlijks, telkens uiterlijk 1 april, aan de minister inhoudelijk verslag uit over de bevindingen van het platform en brengt gevraagd en ongevraagd advies aan de minister en / of derden uit indien het platform dat nodig acht
- De adviezen die het NPRD uitbrengt worden, of het platform moet anders besluiten, aan de media gezonden en op de website van het NPRD geplaatst.
- Het NPRD onderkent de noodzaak van een 'algemene mentaliteitsverandering' in de samenleving, en zal zich waar mogelijk daar ook op richten.
- Het NPRD zal de minister en derden wijzen op ontwikkelingen en trends.
- Het platform zal good practices en handreikingen onder de aandacht van de minister en derden brengen.
- Indien er sprake is van een duidelijke meerwaarde zal het platform zelf bij voorkeur in samenwerking met anderen activiteiten initiëren, echter primair ziet het platform dit als een taak voor de maatschappelijke organisaties.

Thema's:

Naast de hiervoor bij de 'taakopdracht' reeds aangehaalde thema's wil het NPRD de komende tijd aandacht besteden aan de navolgende thema's:

- De positie van de ADB's, zowel de specifieke als generieke. De door de minister ingestelde regiegroep zal naar verwachting in het najaar komen met aanbevelingen (*te bespreken in december*).
- NAP
- Afrofobia en beeldvorming. Binnen het NPRD is een werkgroep geformeerd die een expertmeeting organiseert rond dit thema.
- Zorgwekkende uitingen onder jongeren (o.a. in muziek).
- Discriminatie in het uitgaansleven.
- De monitor racisme.
- Radicalisering in relatie tot racisme en discriminatie. *De bestaande nota's worden in december 2005 besproken.*

Waar nodig zal aansluiting gezocht worden bij de actualiteit.



